



De regularisatie van wapens volgens de Raad van State EEN REËLE HOOP

Een recent arrest van de Raad van state gaat tegen de zin in van de strategie van de administratie die erop uit is om elke regularisatie van wapens, die niet zouden zijn aangegeven in 2008, onmogelijk te maken

Een jager heeft zojuist gelijk gekregen bij de Raad van state en de beslissing van een gouverneur ⁽¹⁾ laten vernietigen die geweigerd had de wapens in te schrijven die deze jager had aangekocht bij een prive persoon. De reden van deze weigering steunde op het feit dat deze prive persoon blijkbaar verzuimd had zijn wapens voor eind oktober 2008 opnieuw aan te geven (*tekst van arrest* :)
De beslissing tot weigering van de gouverneur was bevestigd door de minister van Justitie bij wie de jager een eerste beroep had aangetekend

Ter herinnering; de wapenwet was bedoeld om alle wapens die men in zijn bezit had in te schrijven

Hoe is men daartoe gekomen, hoe is men tot dit paradox geraakt dat de raad van state de beslissing van een gouverneur, bevestigd door de minister van Justitie (2), die weigert wapens in te schrijven wanneer een jager tot de inschrijving van deze wapens wil overgaan en dat hij deze wettelijk voorhanden mag hebben.

Hoe kan men zich indenken dat het essentieel optreden van de overheden gedurende vijf jaar erin bestond reeds aangegeven wapens opnieuw in te schrijven, dat deze reeds waren ingeschreven of toegelaten met de bijgaande zware kosten en met groot vertoon van afschuwelijke bedreigingen, die ene nog erger dan de andere

En dat deze zelfde overheden de meest buitensporige standpunten innemen die in strijd zijn met de wet om jagers te verhinderen wapens te kunnen aangeven die zij gekocht hebben zoals de wet dit vereist, is dit enkel in België mogelijk? Misschien wel.

Mogen wij er aan herinneren dat de UNACT een ongelofelijke miskleun had vastgesteld en bekendgemaakt betreffende de fundamentele toepassing van de wet: tijdens de samenkomst van de adviesraad voor wapens begin dit jaar had UNACT haar verwondering uitgedrukt hierover haar advies te moeten geven.

“ Betreffende het koninklijk besluit over het statuut van de wapenhandelaar die verbiedt om naar een casino te gaan, die verplicht om over te gaan tot onderzoeken die niet voorzien zijn in de wet of informatie te moeten geven betreffende de wetgeving, daar waar men teksten leest die niemand korrekt lijkt te kunnen interpreteren ⁽²⁾ en dat het onmogelijk is coherente antwoorden te krijgen inzake elementaire vragen betreffende de wet

De UNACT stelde voor de adviesraad vast (3) dat;

” enerzijds een erkende persoon een dokument had voorgelecht waaruit blijkt dat als hij niet aangegeven wapens zou inschrijven, hij zeer zwaar zou worden gestraft door de overheid, daar waar in een andere provincie een andere erkende persoon de raad kreeg van de provinciale dienst van de gouverneur om zulke wapens te aanvaarden de inschrijving

De meerderheid betreurt te moeten vaststellen dat zij deze wapens naar de zwarte handel moet laten gaan en bevestigt dat zij hierover nooit informatie heeft gekregen/.... Er bestaat een zeer groot tekort aan informatie en coherentie inzake toepassing van de wet op alle niveaus en dat de eerste taak erin zou moeten bestaan een praktische tekst overeen te komen die zou kunnen worden gebruikt zowel voor beroepsmensen, deze met een erkenning evenals de bezitters van wapens”.

¹ provincie West-Vlaanderen

² uit het rapport van de heer Demaret voorzitter UNACT voor de adviesraad



Betreffende de inschrijving van niet aangegeven wapens had de UNACT tijdens de adviesraad erop gewezen dat:

- *De wet voorziet dat de verkrijger van een wapen hiervoor de nodige toelating heeft maar legt niet op dat deze die afstand doet, erkend of hiertoe gemachtigd zou moeten zijn voor.*
- *Het grondwettelijk hof heeft gezegd dat er een onderscheid moet gemaakt worden tussen wettelijke eigendom en wettelijk voorhanden hebben van een wapen.*
- *De wapenwet beschikt enkel over het wettelijk voorhanden hebben van wapens en niet over de eigendom ervan, de eigendom van een zaak staat vastgesteld in het burgerlijk wetboek.*
- *De wet legt de vernietiging niet op van een wapen dat illegaal voorhanden wordt gehouden (dit wordt enkel geëist voor verboden wapens die illegaal worden voorhanden te houden)*
- *De erkende personen zijn in feite en staan toch meestal aan de oorsprong of de toegang van het wettelijk wapencircuit, dus van bestaande wapens of nieuwe wapens. (vervaardiging of import.)*
- *De doelstelling van de wet is zoveel mogelijk wapens aan de oppervlakte te laten komen*

Er bestaat dus in principe geen enkele wettelijke reden om erkende personen te verbieden niet aangegeven wapens in het wettelijk circuit te laten komen, noch dat een persoon die hiertoe gemachtigd is, een zogenaamd illegale wapen, in het wettelijk circuit laat komen

Praktisch gezien is er in feite ook een tekort aan een praktische, coherente en zinnige regelgeving die toelaat dat de wet efficiënt kan worden toegepast"

In het kort samengevat: de UNACT bracht kritiek uit op het feit te moeten redetwisten "over het geslacht der engelen" betreffende een onderwerp dat door de Openbare federale dienst Justitie werd voorgesteld betreffende het statuut van de wapenmakers en dat de UNACT wenste verder te gaan met serieuze problemen die het ministerie sinds vijf jaar had nagelaten op te lossen.

En dat onder andere de alom bekende onstandvastigheid van de administratie voor wat betreft de inschrijving van wapens, die volledig incoherent en ook illegaal en dit verscheiden maanden voor het arrest van de Raad van state die zojuist het einde van het onbezonnen spel van de openbare dienst federale dienst Justitie en haar dienst wapens heeft gefloten.

Het antwoord van de dienst wapens was ogenblikkelijk en de weerspiegeling van haar moedwillig en dogmatisch standpunt die er heerst sinds haar oprichting: wij hebben aldus vernomen dat de provincies die voorheen aan de wapenhandelaars hadden gevraagd niet aangegeven wapens in te schrijven, deze nu bedreigde met strafrechtelijke vervolgingen. ([zie doc\(fr\)](#)) Dit bevestigt wat wij allang wisten dat de adviezen neergelegd bij de Adviesraad voor wapens voor weinig of niets worden aanzien om de wet en de toepassing ervan te verbeteren.

Op dit juiste ogenblik en onder voorwendsel in te gaan tegen een advies van de adviesraad voor wapens heeft de administratie belast met de wapens bij de openbare federale dienst Justitie nu beslist zich belachelijk te gaan maken bij de Raad van State, misschien uit pure gewoonte.

Men heeft dus het arrest van de Raad van State moeten afwachten om deze ziellose toestand coherent te herzien en te besluiten dat de Adviesraad voor de Wapens die in zijn huidige werkwijze volledig afhangt van de dienst wapens de adviesraad volledig lamgelegd is.

Intussen en dit sinds 2006 werden duizenden Belgische medeburgers onrechtvaardig en onwettig beroofd.

Het is misschien het enige alom berucht gegeven over de werkzaamheden van de dienst wapens van de federale openbare dienst Justitie sinds zijn oprichting in 2006 dat wij moeten tot onze spijt toegeven dat wij over te weinig elementen beschikken om te twifelen dat de verantwoordelijken daarvoor een zekere fierheid hebben.



Wij hebben deze nieuwe wapenwet sinds 2006 ten zeerste bekritiseerd omdat coherentie erin volledig ontbreekt evenals de zin en de doelstellingen voor de openbare veiligheid die verondersteld waren aan haar grondslag te liggen.

Sinds haar oprichting lijkt het optreden van de federale openbare dienst wapens erin voornamelijk te bestaan om de interne essentie van de wet volledig incoherent te maken en de reusachtige taak die men van de wetgever zal mogen verwachten bestaat erin deze toestand te verbeteren en het algemeen vertrouwen te herstellen.

Kan men zich voorstellen dat men het vertrouwen zou kunnen herstellen zonder de veroorzaakte schade te vergoeden?

De UNACT heeft reeds de nodige contacten genomen opdat de toekomstige verbetering van de wet de struikelstenen zouden kunnen vermijden die fataal werden voor de wapenwet van 2006 2008

zie evenzo volgend onderwerp : [het interview van onze advocaat betreffende dit arrest](#) :